

INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE

011 – 2008 – CP / ASI

1. NOMBRE DEL AREA:

Gerencia de Promoción y Desarrollo.

2. RESPONSABLE DE LA EVALUACION:

Segismundo Antenor Alzamora León.

3. CARGO:

Analista de Sistemas de Información.

4. FECHA:

16 Octubre de 2008

5. JUSTIFICACION:

El trabajo diario del personal de CETICOS PAITA es fundamental contar con una herramienta de comprensión de libre distribución y que disponga de similares prestaciones que las alternativas comerciales.

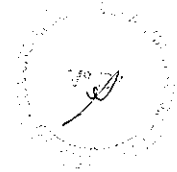
6. ALTERNATIVAS:

Dentro de los proyectos de software abierto existen varias alternativas libres de comprensión, de las cuales para la evaluación se ha considerado las siguientes:

- ZipCentral (Software Gratuito)
- 7Zip (Software libre – LGPL)

7. ANALISIS COMPARATIVO TECNICO

Para realizar el análisis comparativo del software se han definido los factores técnicos de evaluación de acuerdo a la I parte de la guía de



Phobolier

Segismundo

A

evaluación de software, los cuales representan a los criterios mínimos que la herramienta debe cumplir.

C ALIDAD INTERNA Y EXTERNA			Puntaje Máx
			60.00
Funcionalidad			10.00
1	Adecuación	La capacidad del producto de software para proveer un adecuado conjunto de funciones para las tareas y objetivos especificados por el usuario.	2.00
2	Exactitud	La capacidad del producto de software para proveer los resultados o efectos acordados con un grado necesario de precisión.	2.00
3	Interoperatividad	La capacidad del producto de software de interactuar con uno o más sistemas especificados. La interoperabilidad se utiliza en lugar de compatibilidad para evitar una posible ambigüedad con la reemplazabilidad	2.00
4	Seguridad	La capacidad del producto de software para proteger la información y los datos de modo que las personas o los sistemas no autorizados no puedan leerlos o modificarlos, y a las personas o sistemas autorizados no se les niegue el acceso a ellos	2.00
5	Conformidad de funcionalidad	La capacidad del producto de software de adherirse a los estándares, convenciones o regulaciones legales y prescripciones similares referentes a la funcionalidad	2.00
Fiabilidad			10.00
1	Madurez	La capacidad del producto de software para evitar fallas como resultado de errores en el software.	2.50
2	Tolerancia a fallas	La capacidad del producto de software para mantener un nivel especificado de funcionamiento en caso de errores del software o de incumplimiento de su interfaz especificada.	2.50
3	Recuperabilidad	La capacidad del producto de software para restablecer un nivel especificado de funcionamiento y recuperar los datos afectados directamente en el caso de una falla.	2.50
4	Conformidad de fiabilidad	La capacidad del producto de software para adherirse a las normas, convenciones o regulaciones relativas a la fiabilidad.	2.50

Usabilidad			10.00
1	Entendimiento	La capacidad del producto de software para permitir al usuario entender si el software es adecuado, y cómo puede ser utilizado para las tareas y las condiciones particulares de la aplicación.	2.00
2	Aprendizaje	La capacidad del producto de software para permitir al usuario aprender su aplicación. Un aspecto importante a considerar aquí es la documentación del software.	2.00
3	Operabilidad	La capacidad del producto de software para permitir al usuario operarlo y controlarlo.	2.00
4	Atracción	La capacidad del producto de software de ser atractivo al usuario.	2.00
5	Conformidad de uso	La capacidad del producto de software para adherirse a los estándares, convenciones, guías de estilo o regulaciones relacionadas a su usabilidad.	2.00
Eficiencia			10.00
1	Comportamiento de tiempos	La capacidad del producto de software para proveer tiempos adecuados de respuesta y procesamiento, y ratios de rendimiento cuando realiza su función bajo las condiciones establecidas.	3.00
2	Utilización de recursos	La capacidad del producto de software para utilizar cantidades y tipos adecuados de recursos cuando este funciona bajo las condiciones establecidas	3.00
3	Conformidad de eficiencia	La capacidad del producto de software para adherirse a estándares o convenciones relacionados a la eficiencia.	4.00
Capacidad de mantenimiento			10.00
1	Capacidad de ser analizado	La capacidad del producto de software para atenerse a diagnósticos de deficiencias o causas de fallas en el software o la identificación de las partes a ser modificadas.	2.00
2	Cambiabilidad	La capacidad del software para permitir que una determinada modificación sea implementada	2.00
3	Estabilidad	La capacidad del producto de software para evitar efectos inesperados debido a modificaciones del software.	2.00
4	Facilidad de prueba	La capacidad del software para permitir que las modificaciones sean validadas.	2.00
5	Conformidad de facilidad de mantenimiento	La capacidad del software para adherirse a estándares o convenciones relativas a la facilidad de mantenimiento.	2.00
Portabilidad			10.00
1	Adaptabilidad	La capacidad del producto de software para ser adaptado a diferentes entornos especificados sin aplicar acciones o medios diferentes de los previstos para el propósito del software considerado.	2.00


2	Facilidad de instalación	La capacidad del producto de software para ser instalado en un ambiente especificado.	2.00
3	Coexistencia	La capacidad del producto de software para coexistir con otros productos de software independientes dentro de un mismo entorno, compartiendo recursos comunes.	2.00
4	Reemplazabilidad	La capacidad del producto de software para ser utilizado en lugar de otro producto de software, para el mismo propósito y en el mismo entorno.	2.00
5	Conformidad de portabilidad	La capacidad del software para adherirse a estándares o convenciones relacionados a la portabilidad.	2.00

CALIDAD EN USO		Puntaje Máx
		40.00
Eficacia	La capacidad del producto de software para permitir a los usuarios lograr las metas especificadas con exactitud e integridad, en un contexto especificado de uso.	10.00
Productividad	La capacidad del producto de software para permitir a los usuarios emplear cantidades apropiadas de recursos, en relación a la eficacia lograda en un contexto especificado de uso.	10.00
Satisfacción	La capacidad del producto de software para satisfacer a los usuarios en un contexto especificado de uso.	10.00
Seguridad	La capacidad del producto de software para lograr niveles aceptables de riesgo de daño a las personas, institución, software, propiedad (licencias, contratos de uso de software) o entorno, en un contexto especificado de uso.	10.00

El Software que no cumpla algunos de los requerimientos mínimos deberá ser descartado. La siguiente matriz muestra la evaluación:

CALIDAD INTERNA Y EXTERNA	Puntaje Mín	Puntaje Máx	7Zip	Zip Central
		43.00	60.00	57.00
Funcionalidad	8.00	10.00	10.00	10.00
1 Adecuación	2.00	2.00	2.00	2.00
2 Exactitud	2.00	2.00	2.00	2.00
3 Interoperatividad	1.00	2.00	2.00	2.00
4 Seguridad	2.00	2.00	2.00	2.00

5	Conformidad de funcionalidad	1.00	2.00	2.00	2.00
Fiabilidad		8.00	10.00	8.00	8.00
1	Madurez	2.00	2.50	2.00	2.00
2	Tolerancia a fallas	2.00	2.50	2.00	2.00
3	Recuperabilidad	2.00	2.50	2.00	2.00
4	Conformidad de fiabilidad	2.00	2.50	2.00	2.00
Usabilidad		7.00	10.00	10.00	8.00
1	Entendimiento	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Aprendizaje	1.00	2.00	2.00	2.00
3	Operabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00
4	Atracción	1.00	2.00	2.00	1.00
5	Conformidad de uso	1.00	2.00	2.00	1.00
Eficiencia		6.00	10.00	9.00	8.00
1	Comportamiento de tiempos	2.00	3.00	3.00	3.00
2	Utilización de recursos	2.00	3.00	3.00	2.00
3	Conformidad de eficiencia	2.00	4.00	3.00	3.00
Capacidad de mantenimiento		8.00	10.00	10.00	10.00
1	Capacidad de ser analizado	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Cambiabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00
3	Estabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00
4	Facilidad de prueba	2.00	2.00	2.00	2.00
5	Conformidad de facilidad de mantenimiento	1.00	2.00	2.00	2.00
Portabilidad		6.00	10.00	10.00	10.00
1	Adaptabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Facilidad de instalación	1.00	2.00	2.00	2.00
3	Coexistencia	1.00	2.00	2.00	2.00
4	Reemplazabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00
	Conformidad de portabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00



CALIDAD EN USO	Puntaje Mín	Puntaje Máx	7 Zip	Zip Central
		30.00	40.00	36.00
Eficacia	7.00	10.00	9.00	9.00
Productividad	8.00	10.00	9.00	9.00
Satisfacción	7.00	10.00	9.00	9.00
Seguridad	8.00	10.00	9.00	9.00

8. ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO - BENEFICIO

Los costos asociados a los productos incluyen:

- Licenciamiento: No tienen costo.
- Se cuenta con equipos con Hardware necesario para su funcionamiento.
- El personal de sistemas de información se encuentra capacitado para dar solución a cualquier problema que se presente en el uso de la herramienta seleccionada.
- En cuanto a la capacitación no se requiere, por ser herramientas fáciles de usar e intuitivas, además ambas cuentan con su manual de ayuda.
- En las pruebas realizadas con las herramientas, se ha podido comprobar que no genera conflicto con el resto de aplicaciones instaladas en el computador.

9. CONCLUSIONES

El análisis realizado se sugiere la adquisición de la herramienta de compresión 7Zip, por ser la alternativa que alcanzo el mayor puntaje en la evaluación técnica. Es importante destacar que ninguna de las herramientas tiene costo alguno.

10.FIRMAS



Segismundo A. Aizambra León
AREA DE INFORMATICA
CETICOS PAITA