	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	1
		Fecha	05/03/2009	de	8
Asistente de Sistemas de Información					

INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE
001 – 2009 – CP / ASI

1. NOMBRE DEL AREA:

Gerencia de Promoción y Desarrollo.

2. RESPONSABLE DE LA EVALUACION:

Segismundo Antenor Alzamora León.

3. CARGO:

Analista de Sistemas de Información.

4. FECHA:

05 de Marzo del 2009.

5. JUSTIFICACION:

CETICOS PAITA requiere renovar o comprar 16 licencias de antivirus con el objeto de garantizar la adecuada protección de la información de la empresa en forma oportuna y eficiente, detectando y eliminando el software malicioso y a su vez contribuir con asegurar la continuidad de las labores de los usuarios protegiendo los sistemas informáticos, servicios e infraestructura de cómputo.

6. ALTERNATIVAS:

Para el análisis, evaluación y posterior selección se han considerado a los siguientes productos:

❖ **Antivirus. (16 licencias)**

- ❖ McAfee Total protection for small bussines
- ❖ Kaspersky Business Space Security




8/03/09

Aprobado

(Handwritten signature)

(Handwritten signature)

	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE Asistente de Sistemas de Información	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	2
		Fecha	05/03/2009	de	8

❖ Nod32

7. ANALISIS COMPARATIVO TECNICO

a. Propósito de la evaluación:

Comparar las alternativas haciendo uso de métricas internas, externas y de uso.

Dar solución a algunos problemas de seguridad generados por la presencia de virus y similares

Verificar que la alternativa seleccionada posea las características técnicas requeridas; logrando identificar el producto adecuado.

b. Identificación del tipo de producto:

❖ Antivirus.


c. Especificación del modelo de calidad:

Se empleará el modelo de calidad de software descrito en la parte I de la guía de evaluación de software aprobado por resolución ministerial N° 139 -2004 - PCM.

d. Selección de métricas:

Las métricas fueron identificadas teniendo en cuenta el punto anterior y son las siguientes:

CALIDAD INTERNA Y EXTERNA			Puntaje Máx
			60.00
Funcionalidad			10.00
1	Adecuación	La capacidad del producto de software para proveer un adecuado conjunto de funciones para las tareas y objetivos especificados por el usuario.	2.00


	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	3
		Fecha	05/03/2009	de	8
	Asistente de Sistemas de Información				

2	Exactitud	La capacidad del producto de software para proveer los resultados o efectos acordados con un grado necesario de precisión.	2.00
3	Interoperatividad	La capacidad del producto de software de interactuar con uno o más sistemas especificados. La interoperabilidad se utiliza en lugar de compatibilidad para evitar una posible ambigüedad con la reemplazabilidad	2.00
4	Seguridad	La capacidad del producto de software para proteger la información y los datos de modo que las personas o los sistemas no autorizados no puedan leerlos o modificarlos, y a las personas o sistemas autorizados no se les niegue el acceso a ellos	2.00
5	Conformidad de funcionalidad	La capacidad del producto de software de adherirse a los estándares, convenciones o regulaciones legales y prescripciones similares referentes a la funcionalidad	2.00
Fiabilidad			10.00
1	Madurez	La capacidad del producto de software para evitar fallas como resultado de errores en el software.	2.50
2	Tolerancia a fallas	La capacidad del producto de software para mantener un nivel especificado de funcionamiento en caso de errores del software o de incumplimiento de su interfaz especificada.	2.50
3	Recuperabilidad	La capacidad del producto de software para restablecer un nivel especificado de funcionamiento y recuperar los datos afectados directamente en el caso de una falla.	2.50
4	Conformidad de fiabilidad	La capacidad del producto de software para adherirse a las normas, convenciones o regulaciones relativas a la fiabilidad.	2.50
Usabilidad			10.00
1	Entendimiento	La capacidad del producto de software para permitir al usuario entender si el software es adecuado, y cómo puede ser utilizado para las tareas y las condiciones particulares de la aplicación.	2.00
2	Aprendizaje	La capacidad del producto de software para permitir al usuario aprender su aplicación. Un aspecto importante a considerar aquí es la documentación del software.	2.00
3	Operabilidad	La capacidad del producto de software para permitir al usuario operarlo y controlarlo.	2.00
4	Atracción	La capacidad del producto de software de ser atractivo al usuario.	2.00

	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	4
		Fecha	05/03/2009	de	8
Asistente de Sistemas de Información					

5	Conformidad de uso	La capacidad del producto de software para adherirse a los estándares, convenciones, guías de estilo o regulaciones relacionadas a su usabilidad.	2.00
Eficiencia			10.00
1	Comportamiento de tiempos	La capacidad del producto de software para proveer tiempos adecuados de respuesta y procesamiento, y ratios de rendimiento cuando realiza su función bajo las condiciones establecidas.	3.00
2	Utilización de recursos	La capacidad del producto de software para utilizar cantidades y tipos adecuados de recursos cuando este funciona bajo las condiciones establecidas	3.00
3	Conformidad de eficiencia	La capacidad del producto de software para adherirse a estándares o convenciones relacionados a la eficiencia.	4.00
Capacidad de mantenimiento			10.00
1	Capacidad de ser analizado	La capacidad del producto de software para atenerse a diagnósticos de deficiencias o causas de fallas en el software o la identificación de las partes a ser modificadas.	2.00
2	Cambiabilidad	La capacidad del software para permitir que una determinada modificación sea implementada	2.00
3	Estabilidad	La capacidad del producto de software para evitar efectos inesperados debido a modificaciones del software.	2.00
4	Facilidad de prueba	La capacidad del software para permitir que las modificaciones sean validadas.	2.00
5	Conformidad de facilidad de mantenimiento	La capacidad del software para adherirse a estándares o convenciones relativas a la facilidad de mantenimiento.	2.00
Portabilidad			10.00
1	Adaptabilidad	La capacidad del producto de software para ser adaptado a diferentes entornos especificados sin aplicar acciones o medios diferentes de los previstos para el propósito del software considerado.	2.00
2	Facilidad de instalación	La capacidad del producto de software para ser instalado en un ambiente especificado.	2.00
3	Coexistencia	La capacidad del producto de software para coexistir con otros productos de software independientes dentro de un mismo entorno, compartiendo recursos comunes.	2.00
4	Reemplazabilidad	La capacidad del producto de software para ser utilizado en lugar de otro producto de software, para el mismo propósito y en el mismo entorno.	2.00




	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	5
		Asistente de Sistemas de Información	Fecha	05/03/2009	de

5	Conformidad de portabilidad	La capacidad del software para adherirse a estándares o convenciones relacionados a la portabilidad.	2.00
---	-----------------------------	--	------

CALIDAD EN USO		Puntaje Máx
		40.00
Eficacia	La capacidad del producto de software para permitir a los usuarios lograr las metas especificadas con exactitud e integridad, en un contexto especificado de uso.	10.00
Productividad	La capacidad del producto de software para permitir a los usuarios emplear cantidades apropiadas de recursos, en relación a la eficacia lograda en un contexto especificado de uso.	10.00
Satisfacción	La capacidad del producto de software para satisfacer a los usuarios en un contexto especificado de uso.	10.00
Seguridad	La capacidad del producto de software para lograr niveles aceptables de riesgo de daño a las personas, institución, software, propiedad (licencias, contratos de uso de software) o entorno, en un contexto especificado de uso.	10.00

En los siguientes cuadros se aprecia el análisis comparativo técnico de las alternativas propuestas tanto de calidad interna y externa así como de calidad de uso:


C ALIDAD INTERNA Y EXTERNA		Puntaje Mín	Puntaje Máx	McAfee TPSB	Kaspersky BSS	Nod32
		43.00	60.00	56.00	58.00	57.00
Funcionalidad		8.00	10.00	10.00	10.00	10.00
1	Adecuación	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Exactitud	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3	Interoperatividad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4	Seguridad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
5	Conformidad de funcionalidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Fiabilidad		8.00	10.00	9.00	8.00	8.00
1	Madurez	2.00	2.50	2.50	2.00	2.00

	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	6
		Fecha	05/03/2009	de	8
Asistente de Sistemas de Información					

2	Tolerancia a fallas	2.00	2.50	2.00	2.00	2.00
3	Recuperabilidad	2.00	2.50	2.50	2.00	2.00
4	Conformidad de fiabilidad	2.00	2.50	2.00	2.00	2.00
Usabilidad		7.00	10.00	9.00	10.00	10.00
1	Entendimiento	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Aprendizaje	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3	Operabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4	Atracción	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00
5	Conformidad de uso	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Eficiencia		6.00	10.00	8.00	10.00	9.00
1	Comportamiento de tiempos	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00
2	Utilización de recursos	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00
3	Conformidad de eficiencia	2.00	4.00	2.00	4.00	3.00
Capacidad de mantenimiento		8.00	10.00	10.00	10.00	10.00
1	Capacidad de ser analizado	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Cambiabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3	Estabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4	Facilidad de prueba	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
5	Conformidad de facilidad de mantenimiento	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Portabilidad		6.00	10.00	10.00	10.00	10.00
1	Adaptabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2	Facilidad de instalación	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3	Coexistencia	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4	Reemplazabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
	Conformidad de portabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00

A

CALIDAD EN USO	Puntaje Mín	Puntaje Máx	McAfee TPSB	Kaspersky BSS	Nod32
		30.00	40.00	34.00	36.00
Eficacia	7.00	10.00	9.00	9.00	9.00
Productividad	8.00	10.00	9.00	9.00	9.00
Satisfacción	7.00	10.00	8.00	9.00	9.00
Seguridad	8.00	10.00	8.00	9.00	8.00

	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	7
		Asistente de Sistemas de Información	Fecha	05/03/2009	de

8. ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO – BENEFICIO.

Los costos asociados a los productos incluyen:

- Costo por licenciamiento: A continuación se detalla el costo por licenciamiento anual de ambos software.

Antivirus			
Descripción	McAfee TPSB	Kaspersky BSS	Nod 32
16 Licencias	S/. 1584.00	S/. 1742.00	S/. 1655.00


Precios no incluyen IGV

- Se cuenta con el Hardware necesario para el funcionamiento de ambos sistemas.
- El costo incluye soporte técnico.
- Es importante aclarar que el personal de sistemas de información está entrenado para el uso de cualquier herramienta.
- El antivirus Kaspersky BSS incluye un IDS y un IPS personal, defensa proactiva fundamental para la seguridad de las estaciones

9. CONCLUSIONES


Del análisis realizado se concluye:

- Según el análisis comparativo técnico se obtuvo que las alternativas planteadas superan ampliamente el puntaje mínimo establecido para cada una de las características solicitadas.
- Del análisis comparativo de costo – beneficio se desprende que el costo de contar con el McAfee TPSB es menor que el de adquirir el antivirus Kaspersky BSS; pero este último presenta mejores tiempos de respuesta de actualizaciones, bajo uso de memoria del equipo, protección contra Keyloggers, anti hacker, anti spam, anti spy, defensa proactiva entre otras.

	INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE	Nº	001 – 2009 - CP/ASI	Página	8
		Fecha	05/03/2009	de	8
Asistente de Sistemas de Información					

- Por lo antes expuesto y pese a que aun se cuentan con 4 licencias activas del Nod32 se recomienda la adquisición de Kaspersky Business Space Security en número de 16 licencias con la finalidad de minimizar los problemas de seguridad en las computadoras de la entidad.
- La evaluación se ha realizado en estricto cumplimiento de lo establecido en el marco legal

10. FIRMA


 Segismundo A. Alzamora León
 AREA DE INFORMATICA
 CETICOS PAITA