	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	Nº	002 – 2010 - CP/ASI	Página	1
	Asistente de Sistemas de Información	Fecha	09/03/2010	de	8

**INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE**  
**002 – 2010 – CP / ASI**

**1. NOMBRE DEL AREA:**

Dirección de Promoción y Desarrollo.

**2. RESPONSABLE DE LA EVALUACION:**

Segismundo Antenor Alzamora León.

**3. CARGO:**

Analista de Sistemas de Información.



*Probat*

**FECHA:**

09 de Marzo del 2010.




**JUSTIFICACION:**

CETICOS PAITA requiere comprar o renovar 20 licencias de antivirus con el objeto de garantizar la adecuada protección de la información de la empresa, detectando y eliminando el software malicioso y a su vez contribuir con asegurar la continuidad de las labores de los usuarios protegiendo los sistemas informáticos, servicios e infraestructura de cómputo.

**6. ALTERNATIVAS:**

Para el análisis, evaluación y posterior selección se han considerado a los siguientes productos:

- ❖ **Antivirus. (20 licencias)**
  - ❖ McAfee Total protection for small bussines
  - ❖ Kaspersky Business Space Security
  - ❖ Nod32

	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b> Asistente de Sistemas de Información	Nº	002 – 2010 - CP/ASI	Página 2
		Fecha	09/03/2010	de 8

## 7. ANALISIS COMPARATIVO TECNICO

### a. Propósito de la evaluación:

Comparar las alternativas haciendo uso de métricas internas, externas y de uso.

Dar solución a algunos problemas de seguridad generados por la presencia de virus y similares.

Verificar que la alternativa seleccionada posea las características técnicas requeridas; logrando identificar el producto adecuado.

### b. Identificación del tipo de producto:

- ❖ Antivirus.




### c. Especificación del modelo de calidad:

Se empleará el modelo de calidad de software descrito en la parte I de la guía de evaluación de software aprobado por resolución ministerial N° 139 -2004 - PCM.

### d. Selección de métricas:


Las métricas fueron identificadas teniendo en cuenta el punto anterior y son las siguientes:

CALIDAD INTERNA Y EXTERNA			Puntaje Máx
			<b>60.00</b>
<b>Funcionalidad</b>			<b>10.00</b>
1	Adecuación	La capacidad del producto de software para proveer un adecuado conjunto de funciones para las tareas y objetivos especificados por el usuario.	2.00
2	Exactitud	La capacidad del producto de software para proveer los resultados o efectos acordados con un grado necesario de precisión.	2.00

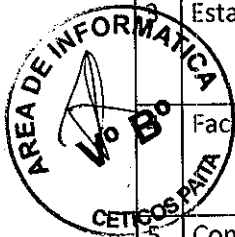
	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	Nº	002 – 2010 - CP/ASI	Página 3
		Fecha	09/03/2010	de 8
Asistente de Sistemas de Información				


3	Interoperatividad	La capacidad del producto de software de interactuar con uno o más sistemas especificados. La interoperabilidad se utiliza en lugar de compatibilidad para evitar una posible ambigüedad con la reemplazabilidad	2.00
4	Seguridad	La capacidad del producto de software para proteger la información y los datos de modo que las personas o los sistemas no autorizados no puedan leerlos o modificarlos, y a las personas o sistemas autorizados no se les niegue el acceso a ellos	2.00
5	Conformidad de funcionalidad	La capacidad del producto de software de adherirse a los estándares, convenciones o regulaciones legales y prescripciones similares referentes a la funcionalidad	2.00
<b>Fiabilidad</b>			<b>10.00</b>
1	Madurez	La capacidad del producto de software para evitar fallas como resultado de errores en el software.	2.50
2	Tolerancia a fallas	La capacidad del producto de software para mantener un nivel especificado de funcionamiento en caso de errores del software o de incumplimiento de su interfaz especificada.	2.50
	Recuperabilidad	La capacidad del producto de software para restablecer un nivel especificado de funcionamiento y recuperar los datos afectados directamente en el caso de una falla.	2.50
4	Conformidad de fiabilidad	La capacidad del producto de software para adherirse a las normas, convenciones o regulaciones relativas a la fiabilidad.	2.50
<b>Usabilidad</b>			<b>10.00</b>
1	Entendimiento	La capacidad del producto de software para permitir al usuario entender si el software es adecuado, y cómo puede ser utilizado para las tareas y las condiciones particulares de la aplicación.	2.00
2	Aprendizaje	La capacidad del producto de software para permitir al usuario aprender su aplicación. Un aspecto importante a considerar aquí es la documentación del software.	2.00
3	Operabilidad	La capacidad del producto de software para permitir al usuario operario y controlarlo.	2.00
4	Atracción	La capacidad del producto de software de ser atractivo al usuario.	2.00
5	Conformidad de uso	La capacidad del producto de software para adherirse a los estándares, convenciones, guías de estilo o regulaciones relacionadas a su usabilidad.	2.00



	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	Nº	002 – 2010 - CP/ASI	Página 4
		Fecha	09/03/2010	de 8
Asistente de Sistemas de Información				

<b>Eficiencia</b>			<b>10.00</b>
1	Comportamiento de tiempos	La capacidad del producto de software para proveer tiempos adecuados de respuesta y procesamiento, y ratios de rendimiento cuando realiza su función bajo las condiciones establecidas.	3.00
2	Utilización de recursos	La capacidad del producto de software para utilizar cantidades y tipos adecuados de recursos cuando este funciona bajo las condiciones establecidas	3.00
3	Conformidad de eficiencia	La capacidad del producto de software para adherirse a estándares o convenciones relacionados a la eficiencia.	4.00
<b>Capacidad de mantenimiento</b>			<b>10.00</b>
1	Capacidad de ser analizado	La capacidad del producto de software para atenerse a diagnósticos de deficiencias o causas de fallas en el software o la identificación de las partes a ser modificadas.	2.00
2	Cambiabilidad	La capacidad del software para permitir que una determinada modificación sea implementada	2.00
3	Estabilidad	La capacidad del producto de software para evitar efectos inesperados debido a modificaciones del software.	2.00
4	Facilidad de prueba	La capacidad del software para permitir que las modificaciones sean validadas.	2.00
5	Conformidad de facilidad de mantenimiento	La capacidad del software para adherirse a estándares o convenciones relativas a la facilidad de mantenimiento.	2.00
<b>Portabilidad</b>			<b>10.00</b>
1	Adaptabilidad	La capacidad del producto de software para ser adaptado a diferentes entornos especificados sin aplicar acciones o medios diferentes de los previstos para el propósito del software considerado.	2.00
2	Facilidad de instalación	La capacidad del producto de software para ser instalado en un ambiente especificado.	2.00
3	Coexistencia	La capacidad del producto de software para coexistir con otros productos de software independientes dentro de un mismo entorno, compartiendo recursos comunes.	2.00
4	Reemplazabilidad	La capacidad del producto de software para ser utilizado en lugar de otro producto de software, para el mismo propósito y en el mismo entorno.	2.00
5	Conformidad de portabilidad	La capacidad del software para adherirse a estándares o convenciones relacionados a la portabilidad.	2.00




	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	Nº	002 – 2010 - CP/ASI	Página	5
		Fecha	09/03/2010	de	8
Asistente de Sistemas de Información					

CALIDAD EN USO		Puntaje Máx
		<b>40.00</b>
Eficacia	La capacidad del producto de software para permitir a los usuarios lograr las metas especificadas con exactitud e integridad, en un contexto especificado de uso.	10.00
Productividad	La capacidad del producto de software para permitir a los usuarios emplear cantidades apropiadas de recursos, en relación a la eficacia lograda en un contexto especificado de uso.	10.00
Satisfacción	La capacidad del producto de software para satisfacer a los usuarios en un contexto especificado de uso.	10.00
Seguridad	La capacidad del producto de software para lograr niveles aceptables de riesgo de daño a las personas, institución, software, propiedad (licencias, contratos de uso de software) o entorno, en un contexto especificado de uso.	10.00



En los siguientes cuadros se aprecia el análisis comparativo técnico de las alternativas propuestas tanto de calidad interna y externa así como de calidad de uso:

C ALIDAD INTERNA Y EXTERNA	Puntaje Mín	Puntaje Máx	McAfee TPSB	Kaspersky BSS	Nod32
	<b>43.00</b>	<b>60.00</b>	<b>56.00</b>	<b>58.00</b>	<b>57.00</b>
<b>Funcionalidad</b>	<b>8.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>
1 Adecuación	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2 Exactitud	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3 Interoperatividad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4 Seguridad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
5 Conformidad de funcionalidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
<b>Fiabilidad</b>	<b>8.00</b>	<b>10.00</b>	<b>9.00</b>	<b>8.00</b>	<b>8.00</b>
1 Madurez	2.00	2.50	2.50	2.00	2.00
2 Tolerancia a fallas	2.00	2.50	2.00	2.00	2.00
3 Recuperabilidad	2.00	2.50	2.50	2.00	2.00
4 Conformidad de fiabilidad	2.00	2.50	2.00	2.00	2.00


	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	N°	002 – 2010 - CP/ASI	Página	6
		Fecha	09/03/2010	de	8
Asistente de Sistemas de Información					

<b>Usabilidad</b>	<b>7.00</b>	<b>10.00</b>	<b>9.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>
1 Entendimiento	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2 Aprendizaje	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3 Operabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4 Atracción	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00
5 Conformidad de uso	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
<b>Eficiencia</b>	<b>6.00</b>	<b>10.00</b>	<b>8.00</b>	<b>10.00</b>	<b>9.00</b>
1 Comportamiento de tiempos	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00
2 Utilización de recursos	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00
3 Conformidad de eficiencia	2.00	4.00	2.00	4.00	3.00
<b>Capacidad de mantenimiento</b>	<b>8.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>
1 Capacidad de ser analizado	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2 Cambiabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3 Estabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4 Facilidad de prueba	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
5 Conformidad de facilidad de mantenimiento	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
<b>Portabilidad</b>	<b>6.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>	<b>10.00</b>
1 Adaptabilidad	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
2 Facilidad de instalación	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
3 Coexistencia	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
4 Reemplazabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Conformidad de portabilidad	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00



CALIDAD EN USO	Puntaje Mín	Puntaje Máx	McAfee TPSB	Kaspersky BSS	Nod32
		<b>30.00</b>	<b>40.00</b>	<b>34.00</b>	<b>36.00</b>
Eficacia	7.00	10.00	9.00	9.00	9.00
Productividad	8.00	10.00	9.00	9.00	9.00
Satisfacción	7.00	10.00	8.00	9.00	9.00
Seguridad	8.00	10.00	8.00	9.00	8.00

## 8. ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO – BENEFICIO.

	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	N°	002 – 2010 - CP/ASI	Página 7
		Fecha	09/03/2010	de 8
Asistente de Sistemas de Información				

Los costos asociados a los productos incluyen:

- Costo por licenciamiento: A continuación se detalla el costo por licenciamiento anual de ambos software.

Antivirus			
Descripción	McAfee TPSB	Kaspersky BSS Renovación	Nod 32
20 Licencias	S/. 1980.00	S/. 1218.92	S/. 2060.00


- Se cuenta con el Hardware necesario para el funcionamiento de ambos sistemas.
- El costo incluye soporte técnico.
- Es importante aclarar que el personal de sistemas de información está entrenado para el uso de cualquier herramienta.
- El antivirus Kaspersky BSS incluye un IDS y un IPS personal, defensa proactiva fundamental para la seguridad de las estaciones



## 9. CONCLUSIONES

Del análisis realizado se concluye:

- Según el análisis comparativo técnico se obtuvo que las alternativas planteadas superan ampliamente el puntaje mínimo establecido para cada una de las características solicitadas.
- Del análisis comparativo de costo – beneficio se desprende que el costo de renovar es menor que el costo de adquirir nuevos productos sumado a que el producto presenta buenos tiempos de respuesta de actualizaciones, bajo uso de memoria del equipo, protección contra Keyloggers, anti hacker, anti spam, anti spy, defensa proactiva entre otras.
- Por lo antes expuesto se recomienda la renovación de Kaspersky Business Space Security en número de 20 licencias con la finalidad de

	<b>INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE</b>	Nº	002 – 2010 - CP/ASI	Página 8
		Fecha	09/03/2010	de 8
Asistente de Sistemas de Información				

minimizar los problemas de seguridad en las computadoras de la entidad.

- La evaluación se ha realizado en estricto cumplimiento de lo establecido en el marco legal

**10.FIRMA**

  
 Regismundo A. Alzamora León  
 AREA DE INFORMATICA  
 CETICOS PAITA